



REGIONALNY SZPITAL
w KOŁOBRZEGU

EP/12/2018

Kołobrzeg, 20 lipca 2018 r.

INFORMACJA O WNIESIONYM ODWOŁANIU

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala i inne usługi żywieniowe dla potrzeb Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu**

Regionalny Szpital w Kołobrzegu działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych powiadamia zainteresowane strony o wpłynięciu odwołania w dniu 19 lipca 2018 roku.

Kopia odwołania w załączeniu.

Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z ust. 2 art. 185 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

DYREKTOR
Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu

Tomasz Szymański

Kierownik Zamówień Publicznych

Monika Derwisz

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomicznych
Grzegorz Sosna

Gdynia, 18 lipca 2018 r.

PREZES
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Food Investment S.A.
ul. Spokojna 4
81-549 Gdynia



Zamawiający:

Regionalny Szpital w Kołobrzegu
ul. Łopuskiego 31-33
78-100 Kołobrzeg

ODWOŁANIE

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala i inne usługi żywieniowe dla potrzeb Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu (nr sprawy: EP/12/2018)

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp, jako uczestnik postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego niniejszym wnoszę odwołanie wobec unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez przedwczesne i niepoprzedzone analizą możliwości sfinansowania zamienia unieważnienie przedmiotowego postępowania oraz art. 93 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania w informacji o unieważnieniu uzasadnienia faktycznego. Ponadto Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 32 ust. 1 poprzez niedochowanie należytej staranności w szacowaniu wartości zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosi o **uchylenie czynności unieważnienia postępowania,**

dokonanie korekty szacunkowej wartości zamówienia oraz rzetelne rozważenie możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia do poziomu zaofertowanego przez Odwołującego.

Z uwagi na fakt, iż cena oferty Odwołującego jest najniższa spośród złożonych ofert, a jedynym kryterium wyboru jest cena, Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Informacja o unieważnieniu postępowania została przesłana Odwołującemu w dniu 9 lipca 2018r.

UZASADNIENIE

Zamawiający – Regionalny Szpital w Kołobrzegu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala i inne usługi żywieniowe dla potrzeb Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu (nr sprawy: EP/12/2018) ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 31.05.2018 (głoszenie nr 2018/S 102-233373).

Dnia 9.07.2018 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako uzasadnienie wskazując fakt, iż cena wszystkich złożonych ofert przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Odwołujący podnosi, iż informacja powyższa nie zawierała uzasadnienia faktycznego podjęcia przez Zamawiającego decyzji w odniesieniu do wszystkich przestanków, których dopiero łączne ziszczenie się uprawnia do zastosowania art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, co następuje:

1. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty:
 - a. Food Investment S.A.
ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia
Cena: 5 409 567,00 zł brutto
 - b. Vendi Serwis Sp. z o.o.
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
Cena: 5 780 238,00 zł brutto
 - c. Impel Catering Sp. z o.o. sp.k.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
Cena: 5 715 914,04 zł brutto

d. Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe MARTINA CATERING Sp. z o.o.
ul. Sarmacka 14, 61-616 Poznań – Lider Konsorcjum

oraz

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Export-Import „MARTINA” Walczak
Miroslaw ul. Mickiewicza 37, 88-400 Żnin – Partner Konsorcjum

Cena: 7 296 143,04 zł brutto

2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 9.07.2018 r. zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, określoną na poziomie **5 223 621,03 zł brutto**.

3. Zważywszy fakt, iż zawiadomienie o unieważnieniu postępowania upublicznione zostało niezwłocznie w dniu otwarcia ofert, zachodzą uzasadnione wątpliwości co do dołożenia przez zamawiającego należytej staranności w dokonaniu analizy stanu faktycznego sprawy i oceny możliwości zwiększenia budżetu przeznaczonego na realizację zamówienia.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż zgodnie z przyjętą linią orzecniczą, decyzja o unieważnieniu postępowania winna być poprzedzona rzetelną analizą możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający pierwotnie podał na sesji otwarcia ofert. Tym samym zamawiający jest uprawniony do unieważnienia postępowania dopiero wówczas, gdy podjął wszelkie czynności zmierzające do zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, jednak ostatecznie pozyskanie kwoty odpowiadającej cenie oferty najkorzystniejszej nie jest możliwe.

Powyższe stanowisko potwierdzone zostało choćby w wyroku z dnia 26.09.2017 r. (sygn. akt KIO 1878/17), w którym Izba orzekła:

„Określenie w ustawie, że Zamawiający „może” zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienie nie oddolności się do jego woli (chcę / nie chcę), lecz do faktycznych możliwości w zakresie dobra jakie chce pozyskać, przy czym podkreślić należy również, że ocena możliwości musi być dokonywana z uwzględnieniem faktu, że są takie zamówienia, które nie mogą nie zostać udzielone, a ich zakres determinowany jest nałożonymi na Zamawiającego obowiązkami. Jednakże to wszystko w ocenie Izby powinno mieć odzwierciedlenie w informacji o unieważnieniu postępowania”.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowego postępowania stwierdzić należy, iż Zamawiający nie wykazał, że nie ma żadnej możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia; również podjęcie tak szybkiej decyzji (zaledwie kilka godzin po otwarciu ofert) świadczy o tym, iż zamawiający podjął żadnych działań zmierzających do

zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

4. W ocenie Odwołującego, podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania wobec braku możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia uznać należy za wątpliwe.

W szczególności zamawiający nie uwzględnił następujących okoliczności:

a. Różnica pomiędzy ceną zaproponowaną w ofercie Odwołującego a kwotą odczytaną przed otwarciem ofert wynosi zaledwie 185 945,97 zł, co w skali wartości całego zamówienia stanowi zaledwie około 3,5% kwoty wskazanej przez zamawiającego. W skali jednego miesiąca daje to kwotę 5 165,16 zł, co stanowi zwiększenie zaledwie o 0,10% w stosunku do kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia;

b. Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do siwz – Opis przedmiotu zamówienia – zamawiający oszacował średnią liczbę osobodni na poziomie 92 900. Szacując cenę oferty wykonawcy zobowiązani byli odnieść się do ww. wartości jako spodziewanej skali zamówienia. Zważyć należy jednak, iż sam zamawiający przewidział, iż liczba ta może ulec zmniejszeniu, zależnie od bieżących potrzeb zamawiającego. Odwołujący podnosi, iż jako podmiot aktualnie świadczący na rzecz Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu usługę żywienia pacjentów, ma najlepszą wiedzę na temat faktycznej liczby żywionych pacjentów. Zamawiający w 2015 roku oszacował liczbę żywionych w okresie 36 miesięcznego kontraktu na 313 920 osób, a więc średnio 8 720 żywionych miesięcznie, gdzie faktyczna, średniomiesięczna liczba żywionych pacjentów w okresie od września 2015 roku do czerwca 2018 roku, a więc niemal w całym okresie obowiązywania kontraktu, wyniosła jedynie 7 900, co oznacza, że Regionalny Szpital w Kołobrzegu przeszacował średnią liczbę żywionych aż o 9,40% w stosunku do faktycznej ich ilości. Powyższe oznacza, iż faktycznie ponoszone przez zamawiającego koszty mogą być niższe niż zaoferowana cena, która stanowi kwotę maksymalną.

c. Jak wynika z treści protokołu, kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynika wprost

z oszacowanej wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek VAT.

Wartość zamówienia oszacowana została na kwotę 4 836 686,14 zł netto.

Jak wynika z treści dokumentu z szacowania wartości zamówienia, stanowiącego załącznik do protokołu z postępowania, udostępnionego Odwołującemu w dniu 18.07.2018 r., zamawiający przyjął do szacowania stawkę netto za osobodzień na poziomie 15,42 zł – czyli oparł się na stawkach obowiązujących w aktualnie realizowanej przez Odwołującego umowie. Stawka ta powiększona została o wskaźnik wynikający ze

wzrostu płacy minimalnej w 2018 r. oraz wskaźnik inflacji GUS, określone na poziomie 2%. W przypadku szacowania wartości zamówienia w kolejnych latach realizacji umowy zamawiający przyjął odpowiednio następujące wskaźniki:

- za 2018 r.: 2,3%
- za 2019 r.: 2,3%
- za 2020 r.: 2,5%

Powyższe oznacza, iż szacując wartość zamówienia zamawiający nie uwzględnił istotnych czynników kosztotwórczych, takich jak zmiany cen żywności oraz wzrost kosztów pracy wynikający ze zmian minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Według opublikowanych przez Główny Urząd Statystyczny w dniu 15 stycznia 2018 roku Wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych (w załączeniu), ogólny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w roku 2017 wyniósł 2%, a średni wzrost cen samej żywności - 4,6%. Wskaźnik wzrostu cen żywności w okresie XII 2016 – XII 2017 był jeszcze wyższy i wyniósł aż 5,8%. W przypadku wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, wzrost w 2018 r. w stosunku do roku poprzedniego wynosił 5%; natomiast planowany wzrost wynagrodzeń w 2019 r. określany jest na poziomie 5,71%. Przyjęty przez zamawiającego wskaźnik jest zatem zdecydowanie za niski i nie odpowiada realiom rynkowym.

Powyższe oznacza, iż wartość zamówienia została w sposób oczywisty niedoszacowana. Odwołujący podnosi, iż zgodnie z treścią art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Faktem jest, iż zgodnie z treścią art. 34 ust. 1 pkt. 1, określającego zasady szacowania wartości dla zamówień powtarzających się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, jednak nie może to odbywać się w oderwaniu od warunków rynkowych. Zważywszy fakt, iż oszacowana wartość stała się dla zamawiającego podstawą do ustalenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, niedoszacowanie wartości ma w tym przypadku wpływ na wynik postępowania. Tym samym oszacowana kwota nie została ustalona z należytą starannością, co potwierdza również fakt, iż wszystkie oferty złożone w przedmiotowym

postępowaniu są wyższe od kwoty przyjętej przez zamawiającego.

Odwołujący podnosi również, iż kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia jest nierealna, a realizacja umowy zgodnie z wymogami siwz za taką cenę - niemożliwa.

Jako podmiot aktualnie świadczący na rzecz Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu usługę żywienia pacjentów, ma najlepszą wiedzę na temat faktycznych kosztów realizacji tej usługi. Oferta złożona przez Odwołującego zakładała minimalną marżę, po odliczeniu której pozostała kwota przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację zadania.

- d. Zważyć należy na koniec, iż zamawiający jest podmiotem należącym do sektora finansów publicznych. Powyższe oznacza, iż zgodnie z treścią art. 53 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tj. Dz.U. 2018 poz. 160), samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej zobowiązany jest do sporządzenia rocznego budżetu w formie planu finansowego, który stanowi podstawę jego gospodarki finansowej. Zważywszy fakt, iż okres realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem określono na 36 miesięcy, zamawiający nie może powoływać się na brak środków w budżecie, który nie został jeszcze ustalony.

Z uwagi na fakt, iż informacja o unieważnieniu postępowania została przekazana Odwołującemu w dniu 9 lipca br., odwołanie niniejsze zostaje wniesione w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Signed by /
Podpisano przez:

Jakub Konstanty
Stańczyk

Date / Data: 2018-
07-19 15:23

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x Zamawiający

1 x a/a

Załączniki:

1. KRS
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.